

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ PNIEWY

z dnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miejska Pniewy uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Katarzyny Kurek-Brzyk -Dyrektora Przedszkola „Miś” w Pniewach z dnia 16 maja 2024 r. na Burmistrza Gminy Pniewy Pana Jarosława Szurkę z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy, zobowiązując go do przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 16 maja 2024 r. p. Katarzyna Kurek Brzyk Dyrektor Przedszkola „Miś” w Pniewach złożyła skargę na Burmistrza Gminy Pniewy – p. Jarosława Szurkę z powołaniem się na art. 221 pkt 1 i 3 w związku z art. 227 k.p.a. zarzucając doświadczenie ze strony Burmistrza nieodpowiednich zachowań, w tym zastraszania i mobbingu oraz molestowania w pracy.

W dniu 20 maja 2024 roku przewodniczący Rady przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Działając w oparciu o art. 237 § 4 w związku z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego przewodniczący Rady zawiadomił skarżącą, że skarga nie zostanie załatwiona w przewidzianym przepisami terminie z uwagi na fakt, iż sesja Rady Miejskiej Pniewy odbędzie się planowo w dniu 27 czerwca 2024 r.

Sprawa była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 19 czerwca 2024 roku. Po zapoznaniu Komisji z treścią skargi oraz wyjaśnieniami złożonymi pisemnie przez Burmistrza, Komisja uznała skargę za bezzasadną i taką rekomendację przedstawiła Radzie.

Na podstawie otrzymanych dokumentów i informacji Komisja stwierdziła brak przesłanek złamania przepisów wewnętrznych i zewnętrznych przez Burmistrza względem dyrektora Przedszkola „Miś”. Odnosząc się do stawianych zarzutów, Komisja podniosła, że pracodawca może wysłać pracownika na zaległy urlop, nawet gdy ten nie wyraża na to zgody. Zgodnie z art. 168 k.p. urlopu niewykorzystanego w terminie określonym zgodnie z art. 163 k.p. należy udzielić pracownikowi najpóźniej do 30 września następnego roku. Pracodawca ponosi odpowiedzialność za naruszenie tego przepisu. Zatem w przypadku, gdy pracownik posiada niewykorzystany urlop zaległy, pracodawca ma prawo do jednostronnego nakazania wykorzystania zaległego urlopu, co potwierdza orzecznictwo Sądu Najwyższego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2006 r., sygn. akt I PK 124/05). Pracodawca ma także prawo żądać od pracownika zwrotu mienia powierzonego, co dotyczy również sytuacji, gdy stosunek pracy trwa nadal. Pracownik jedynie okresowo dysponuje mieniem i nie jest jego właścicielem. Sąd Najwyższy uznał, że niepodporządkowanie się powyższemu poleceniu pracodawcy może stanowić ciężkie naruszenie podstawowego obowiązku pracowniczego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2022 r., sygn. akt II PSK 309/21).

Ponadto właściwość Rady do rozpoznawania skarg dotyczących zadań lub działań burmistrza wynikająca z art. 229 pkt 3 k.p.a., nie obejmuje swoim zakresem możliwości rozpoznania skargi na stosowanie wobec pracownika mobbingu czy innych podobnych zachowań. Rada nie tylko nie posiada tego typu uprawnień, lecz także nie posiada instrumentów umożliwiających jej samodzielną weryfikację tego typu zarzutów. Rada Miejska nie może zastępować

sądu w ustaleniach związanych z mobbingiem, czy molestowaniem. Skarżąca ma natomiast prawo skierowania stosownego powództwa do sądu powszechnego.

Po zapoznaniu się z rekomendacją Komisji a także po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, Rada postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przedkłada:	Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Prętki	
Sporządził:	Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Tomasz Fliger	
Radca prawny:	Aneta Misiąg	